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in de zaak van :

B.V.B.A. ERIC COEMAN, met maatschappelijke zetel te 8510 Marke, Verruestraat 24 en ingeschreven in het handelsregister te Kortrijk onder nr. 106.327,

appellante, hebbende als raadsman mr. Philippe De Jaegere, advocaat te 8500 Kortrijk, Groeningestraat 33,

tegen

B.V.B.A. TEGELBEDRIJF MARK VAN DEN EECKHAUT, met maatschappelijke zetel te 9420 Erondegem, Impestraat 36 en ingeschreven in het handelsregister te Aalst onder nr. 39.341,

geïntimeerde, hebbende als raadsman mr. Frank Vyncke, advocaat te 9000 Gent, Keizer Karelstraat 183,

velt het Hof volgend arrest :

Partijen werden gehoord in openbare terechtzitting en de stukken werden ingezien.

1 Gegevens van de zaak in beroep:

1.1 COEMAN BVBA stelde op 13 december 2001 hoger beroep in tegen de beschikking van 24 oktober 2001 van de Voorzitter van de rechtbank van koophandel te Dendermonde. VAN DEN EECKHAUT BVBA vordert de bevestiging van de beschikking.

1.2 De blijvende betwisting betreft de eis van COEMAN BVBA om VAN DEN EECKHAUT BVBA verbod op te leggen verder gebruik te maken in haar reclame van foto's van producten van COEMAN BVBA, zoals in de folder die Van DEN EECKHAUT BVBA onder meer verspreid in het juni-nummer 2001 van ¿feeling Wonen'.

- Beide partijen produceren betontegels en VAN DEN EECKHAUT BVBA gelastte reclamebureau VANDEKERCKHOVE-DE VOS met het opmaken van de folder voor haar ¿B-tone' betontegels. De folder werd opgemaakt met foto's van het interieur van het reclamebureau. De betontegels in dit interieur heeft COEMAN BVBA geleverd en niet VAN DEN EECKHAUT BVBA.

- COEMAN BVBA ergert zich in het bijzonder aan de foto van de trap uit het interieur van het reclamebureau, die uitgevoerd werd met haar betontegels, waar VAN DEN EECKHAUT BVBA niet over de vereiste tegels en over de vereiste vaardigheden zou beschikken om dit werk uit te voeren. Zij stelt dat de betontegels van VAN DEN EECKHAUT BVBA niet dezelfde afmetingen, kwaliteit en afwerkinggraad hebben als haar tegels en de reclamefoto's in de folder de consument een vertekend beeld geven en misleiden over de goedkopere en minder esthetische producten die VAN DEN EECKHAUT BVBA aanbiedt (artikel 23 van de wet betreffende de handelspraktijken en de voorlichting en bescherming van de consument).

- Het gebruik van de foto's van producten van een concurrent zou verder een parasitaire mededinging inhouden (artikel 93 van de wet betreffende de handelspraktijken en de voorlichting en bescherming van de consument).

COEMAN BVBA vordert verder:

- VAN DEN EECKHAUT BVBA het bevel op te leggen om de kwestieuze folder met foto's, die niet de producten van geïntimeerde maar wel haar producten tonen, onmiddellijk te vernietigen;

- een dwangsom van (200.000 BEF =) 4.957,87 euro per vastgestelde overtreding van het bevel tot staking van voormelde parasitaire mededinging en misleidende en verwarringstichtende reclame;

- een publicatie van de kwestieuze foto's met de tekst van het arrest of een samenvatting ervan in het eerstvolgende nummer van ¿feeling Wonen' en dit op kosten van VAN DEN EECKHAUT BVBA, die op eenvoudige voorlegging van de facturen verhaalbaar zijn.

1.3 De eerste rechter weerhield, dat het verwarringstichtend karakter moet worden beoordeeld in hoofde van een consument met gemiddelde aandacht; dat de foto's in kwestie slechts een onderdeel van een grotere publiciteit zijn waarin op geen enkele wijze gerefereerd is naar de naam van eiseres of de naam van haar producten; dat bij het beoordelen van het verwarringgevaar moet uitgegaan worden van de totaalindruk; dat het publiek met gemiddelde aandacht de publiciteitsfoto's zal herkennen als een weergave van betontegels in het algemeen; dat wat de specifieke producten van verweerster betreft, elke normale consument zich uiteraard niet zal laten leiden door de foto's maar wel de specifieke kenmerken, kwaliteit en afmetingen zal opzoeken; dat de folder de twee formaten, de twee grijstonen en de twee wijzen van afwerking vermeldt; dat de foto's enkel de bedoeling hebben om een sfeerbeeld te scheppen en geen echte voorstelling van het product van eiseres zijn; dat de gemiddelde consument niet weet wie de kwestieuze tegels effectief heeft geplaatst en derhalve - enkel op het zien van de foto's - geen associatie zal leggen tussen het bedrijf van eiseres en dat van verweerster.

2 Beoordeling

2.1 Het Hof legt VAN DEN EECKHAUT BVBA verbod op een gerichte publiciteit betreffende betontegels te voeren waarbij gebruik wordt gemaakt van foto's met de betontegels die COEMAN BVBA produceert - wat zij deed met de folder in het juni-nummer 2001 van ¿feeling Wonen'.

- De folder houdt een gerichte publiciteit betreffende betontegels in, waarbij op de voor- en binnenpagina's uitsluitend gebruik werd gemaakt van foto's met de betontegels die COEMAN BVBA produceert.

Bij het scheppen van het totaalbeeld werd in eerste instantie uitgegaan van het interieur met de betontegels van COEMAN BVBA. Eerst achteraf werd op de foto beeldmanipulatie toegepast wat de kleuren, de lichtinval en de ruimtelijkheid betreft, maar dit zette de eerste indruk die de foto van het interieur opleverde, niet opzij.

VAN DEN EECKHAUT BVBA weerlegt niet dat het interieur van RECLAMEBUREAU VANDEKERCKHOVE-DE VOS met haar tegels niet op deze wijze kon uitgevoerd worden, waar zij alleen over 2 formaten beschikt (50 x 50 cm en 50 x 80 cm).

- Een verwarringstichtende publiciteit komt het Hof bewezen voor (artikel 23, 1° en 8° van de wet betreffende de handelspraktijken en de voorlichting en bescherming van de consument). De consument kan onder meer bij het reclamebureau over de vloer komen en kennis krijgen van de folder. Dit kan bij deze consument met gemiddelde aandacht zeker de indruk wekken, dat met de betontegels van VAN DEN EECKHAUT BVBA het resultaat werd gehaald en op grond van deze indruk is verdere mond aan mond reclame niet uitgesloten.

- Ook aanhaking komt bewezen voor (artikel 93 van de wet betreffende de handelspraktijken en de voorlichting en bescherming van de consument). VAN DEN EECKHAUT BVBA ging voor het ontwerpen van de folder uit van het interieur dat met de betontegels van COEMAN BVBA werd ingericht en niet van een interieur dat met de eigen betontegels werd ingericht. De verklaring hiervoor kan alleen gevonden worden in de sfeer die het interieur met de betontegels van COEMAN BVBA opriep, waardoor VAN DEN EECKHAUT BVBA voorkeur gaf aan foto's met dit interieur en niet aan foto's met een interieur die zij zelf inrichtte.

- Het verbod verder gebruik te maken van foto's met de betontegels die COEMAN BVBA produceert in een gerichte publiciteit betreffende betontegels vereist geen uitspraak meer over de aanspraak op vernietiging van de folders die VAN DEN EECKHAUT BVBA nog in haar bezit zou kunnen hebben.

2.2 Het Hof weerhoudt een dwangsom van 4.950 euro in het voordeel van COEMAN BVBA bij de vaststelling bij wijze van proces-verbaal van een verder gebruik door VAN DEN EECKHAUT BVBA van foto's met de betontegels die COEMAN BVBA produceert in een gerichte publiciteit betreffende betontegels.

Het Hof verklaart de eis op publicatie ongegrond. De dwangsom sanctioneert afdoende het herhalingsgevaar en COEMAN BVBA voert geen concrete gegevens aan over de mogelijke nawerking van de door Van Den EECKHAUT BVBA gevoerde publiciteit.

OP DEZE GRONDEN,

HET HOF,

Op tegenspraak en gelet op artikel 24 van de wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken,

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond.

Vernietigt het bestreden vonnis.

Legt VAN DEN EECKHAUT BVBA verbod op een gerichte publiciteit betreffende betontegels te voeren waarbij gebruik wordt gemaakt van foto's met de betontegels die COEMAN BVBA produceert - wat zij deed met de folder in het juni-nummer 2001 van ¿feeling Wonen'.

Verklaart een dwangsom van 4.950 euro in het voordeel van COEMAN BVBA verbeurd bij de vaststelling bij wijze van proces-verbaal van een verder gebruik door VAN DEN EECKHAUT BVBA - in een gerichte publiciteit betreffende betontegels - van foto's met de betontegels die COEMAN BVBA produceert.

 Verwijst VAN DEN EECKHAUT BVBA in de kosten van beide aanleggen, die het Hof aan de zijde van COEMAN BVBA begroot op:

- dagvaarding: euro 212,62

- rechtsplegingsvergoeding eerste aanleg: euro 109,07

- rolrechten euro 185,92

- uitgavenvergoeding: euro 54,54

- rechtsplegingsvergoeding in hoger beroep: euro 223,10

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting van het Hof van beroep te Gent, kamer zeven ter, recht doende in burgerlijke zaken op zes januari tweeduizend en drie.

Aanwezig :

H. Debucquoy, alleenrechtsprekend raadsheer,

A. Ferdinande, griffier.