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 Bull. nr. 720, pag. 2771

 Personenbelasting. - Sociale bijdragen van zelfstandigen. - Terugbetaling van kredieten.

     Aan natuurlijke personen die voor de bijdragen van de tijdelijke zelfstandige werknemers (solidariteit, matiging, consolidatie) voorzieningen hebben betaald die de definitief verschuldigde bijdragen overschrijden, wordt door de RSVZ de overtollige bijdrage enerzijds en een moratoriuminterst anderzijds terugbetaald. Het bijdragekrediet sensu stricto vormt een negatieve bedrijfslast en komt in mindering van de in het jaar van terugbetaling gedragen lasten. De moratoriuminterest daarentegen vormt de vergoeding van een burgerlijke schade en is geen belastbaar inkomen.

     Naar verluidt stuurt de RSVZ de Administratie der directe belastingen staten waarop de aan belastingplichtigen terugbetaalde bedragen zijn vermeld, zonder dat hierbij een onderscheid wordt gemaakt tussen de bijdrage en de moratoriuminterest. De controlediensten van de directe belastingen sturen de belastingplichtigen berichten van wijzigingen om het totale bedrag van de aftrekbare bijdragen te verbeteren omdat zij ten onrechte in de mening verkeren dat de belastingplichtige een gedeelte van de terugbetaling niet heeft aangegeven, terwijl het verschil tussen het in de belastingaangifte vermelde krediet en het door de RSVZ vernoemde krediet de moratoriuminterest is. Ikzelf ben op de hoogte van enkele tientallen gevallen. Die situatie is hoogst verontrustend, met name omdat ze tot geschillen kan leiden.

     Welke maatregelen werden genomen om dat te verhelpen ?

 ANTWOORD

     Ik ben het niet eens met de conclusie die het geacht lid trekt in fine van het eerste lid van zijn vraag. In dit verband verwijs ik hem ten eerste naar het antwoord op de vraag nr. 275 van 28 juli 1983 van de heer Van In (zie bulletin van Vragen en Antwoorden, Senaat, nr. 48, gewone zitting 1982-1983, van 6 september 1983, blz. 1782 - Bulletin der belastingen, nr. 623 van december 1983, blz. 3165).

     Vervolgens vestig ik ook zijn aandacht op de uitdrukkelijke bewoordingen van artikel 9 van het koninklijk besluit nr. 289 van 31 maart 1984 houdende bepaalde tijdelijke maatregelen inzake matiging van de inkomsten van zelfstandigen, en van artikel 14 van het koninklijk besluit nr. 464 van 25 september 1986 tot consolidering van de maatregelen inzake matiging van de inkomsten van zelfstandigen, die allebei ondubbelzinnig bepalen dat zowel de terugbetalingen van matigingsbijdragen als de daarmee verband houdende moratoriuminteresten als beroepsinkomsten van het jaar van terugbetaling worden beschouwd.