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Het STIMER-project
 
Carina Van Cauter
Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, de inning van de penale boetes is regelmatig het onderwerp van discussie, ongetwijfeld niet alleen in deze commissie maar ook in de commissie voor de Justitie. Volgens het laatste rapport van het Rekenhof dat we daarover hebben te lezen gekregen, zou slechts 27 % van de politiestraffen ingevorderd worden. Het is nog erger gesteld met de correctionele straffen, waarvan slechts 14 % zou worden ingevorderd. Dat is jammer. We steken al die moeite in handhaving, we zetten daarvoor politie en magistraten in, we zetten daarvoor middelen in, maar als er dan uiteindelijk straffen komen, worden ze niet uitgevoerd: dan heeft een en ander uiteraard weinig zin.
Volgens het rapport van het Rekenhof zou het contract met Unisys voor de ontwikkeling van STIMER, een informaticasysteem dat bedoeld was om het beheer en de invordering van alle ontvangsten van de FOD Financiën te centraliseren, op 2 januari 2013 zijn stopgezet.
Als we het rapport van het Rekenhof lezen, mijnheer de minister, is dat om logische redenen gebeurd. Men zegt effectief dat STIMER het registreren en verzenden van betaalverzoeken op een uniforme manier heeft geautomatiseerd. Zij zenden bij middel van een gestructureerde mededeling ook een overschrijvingsformulier aan de bestemmeling, maar de essentiële onderdelen van de applicatie ontbreken, namelijk het opvolgen van de betalingstermijnen – dat is nogal logisch –, het versturen van een herinneringsbrief voor de betaling en de tenuitvoerlegging via vereenvoudigd beslag of gedwongen invordering via de gerechtsdeurwaarder. Dat was niet meer mogelijk zodra men een beroep deed op STIMER. Wat men bedoelde, maakte men eigenlijk impliciet onmogelijk door het gekozen informaticasysteem. Begrijpe wie kan, maar het zou zo geweest zijn.
Dit contract zou zijn stopgezet. Daarvoor zou 20 miljoen euro zijn uitgegeven. Blijkbaar zou er een procedure of terugvordering geweest zijn voor een gedeelte van de reeds betaalde bedragen. Uit een antwoord van uw voorganger in 2014 bleek echter dat STIMER nog steeds in werking zou zijn geweest. Nu begrijp ik het niet goed meer, mijnheer de minister.
Het consortium Genesis Centran zou gewerkt hebben aan de stabilisering van de toepassing en een nieuw lastenboek, genaamd First, zou met het oog op het uitwerken van nieuwe functionaliteiten aldus zijn toevertrouwd en geïmplementeerd.
Vandaar mijn vragen aan de minister.
Hoe is het nu met STIMER? Leeft het nog of is het effectief afgeschreven? Hoe zit het met de opdracht aan Genesis Centran om de toepassing te stabiliseren? Is dat effectief al gebeurd en is dat werk afgerond? Werden op basis van dat lastenboek reeds nieuwe functionaliteiten geïmplementeerd? Gaat men, met andere woorden, verder dan het versturen van een gewoon betaalverzoek? Hoe zit het met de betaalde bedragen? Is er een stuk terugbetaald of is er een schadevergoeding? Wat is de verdere planning in verband met STIMER? Wat zijn uw inzichten hieromtrent? Ik dank u voor uw antwoord.
Johan Van Overtveldt
Mevrouw Van Cauter, bij de stopzetting van het contract met de firma Unisys in 2013 werd beslist om het project STIMER te vervangen door het project First. First zit in de tweede fase van het zogenaamde evolutief onderhoud. Dit betekent dat er technische en functionele verbeteringen worden aangebracht. Het consortium Genesis Centran heeft op 15 augustus 2014 de eerste fase van dat evolutief onderhoud afgewerkt. De geregistreerde problemen werden opgelost en de modules die in productie zijn werden aangepast aan de geldende ICT-standaards. In afwachting van een meer definitieve oplossing werden bovendien een aantal belemmeringen in het systeem gedeblokkeerd.
Het nieuwe lastenboek zal in de loop van 2015 bekendgemaakt worden, zodat het contract kan toegewezen worden bij het afronden van de tweede fase van het evolutief onderhoud, namelijk in december 2015.
De rechtbank heeft op 11 februari 2014 akte genomen van het akkoord tussen de Belgische Staat en de firma Unisys, waarbij er geen wederzijdse betalingen verschuldigd zijn.
De tweede fase van het evolutief onderhoud loopt tot eind 2015 en is nog altijd gericht op het verbeteren van de toepassingen.
In de loop van 2015 zal een nieuw lastenboek worden bekendgemaakt dat betrekking heeft op de ontwikkeling van nieuwe functionaliteiten om de inning en invordering te ondersteunen. De uitvoering van dat contract zal ongeveer twee jaar in beslag nemen.
Carina Van Cauter
Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik heb begrepen dat met het oog op het elektronisch innen van boetes eerst STIMER en nadien First wordt gehanteerd.
Ik heb ook begrepen dat de overeenkomst met de firma die STIMER heeft ontwikkeld, in der minne is beëindigd, dat beide partijen water in de wijn hebben gedaan en tot een dading zijn gekomen.
Ten tweede, u antwoordt dat nu wordt gewerkt aan een eerste en een tweede fase, waarbij de belemmeringen worden vastgesteld en desgevallend opgeheven. Mijnheer de minister, daarmee weet ik natuurlijk niet veel. Misschien begrijp ik het niet goed. Dat kan aan mij liggen, want ik ben niet erg gespecialiseerd in ICT.
Betekent dat echter dat behalve het verzenden van een uitnodiging tot betaling nu wel een mogelijkheid bestaat om de dossiers op te volgen, te herinneren, eenvoudig beslag te leggen en opdracht te geven aan de deurwaarder? Kan een en ander op heel korte termijn elkaar evolutief opvolgen? Is dat juist of kan u dat nog niet concreet toelichten?
Begrijp ik het goed dat er een nieuw lastenboek komt waarin, rekening houdend met alle mankementen of belemmeringen, zoals u het zo mooi verwoordt, nog beter zal worden gedefinieerd hoe de inning van de boetes in de praktijk zal moeten verlopen?
Misschien kan u mij dat nog even toelichten.
Johan Van Overtveldt
Mijnheer de voorzitter, mevrouw Van Cauter, ik zal een en ander nog even kort toelichten.
Mijn antwoord op uw laatste vraag is ja. Voor het antwoord op uw eerste vraag wil ik gerust navraag doen waar wij exact staan. U wordt immers terecht vrij specifiek over allerhande punten. Ik zou echter voorstellen dat ik een en ander navraag en ik u erover informeer zodra ik de informatie krijg.
Het incident is gesloten.